

Projekt

z dnia 9 września 2024 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W WOŹNIKACH**

z dnia 16 września 2024 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Woźnikach Nr 234/XXI/2004 z dnia 30 grudnia 2004 r. wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935) Rada Miejska w Woźnikach uchwala, co następuje:

§ 1.

Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę Pani B. S. z dnia 13.08.2024 r. doręczoną w dniu 19.08.2024 r., na uchwałę Rady Miejskiej w Woźnikach Nr 234/XXI/2004 z dnia 30 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poszczególnych miejscowości gminy Woźniki wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2.

Odpowiedź na skargę, o której mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Woźnik.

§ 4.

1. Do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania Rady Miejskiej w Woźnikach przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach, a także ewentualnego wniesienia skargi kasacyjnej do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach wydanego w przedmiotowej sprawie do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie upoważnia się Burmistrza Woźnik.

2. Burmistrz Woźnik może ustanowić pełnomocników procesowych.

3. Upoważnia się Burmistrza Woźnik do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Aleksandra Puchowicz-Pilorz
RADCA PRAWNY
KT-4074

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr ...
Rady Miejskiej w Woźnikach
z dnia 16 września 2024 roku

Woźniki, dnia 4 września 2024 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-100 Gliwice

Skarżąca: , reprezentowana przez

Organ: Rada Miejska w Woźnikach, ul. Rynek 11, 42-289 Woźniki

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając w imieniu Organu, w związku otrzymaniem skargi na uchwałę nr 234/XXI/2004 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poszczególnych miejscowości gminy Woźniki, wnoszę o:

- 1) oddalenie skargi w całości,
- 2) zasądzenie od Skarżącej na rzecz Organu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych,
- 3) Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:
 - protokół z dnia 4 lutego 2005 roku kontrolno-przekazaniowy posesji w zakresie rozliczania zużycia wody na fakt istnienia sieci wodociągowej w nieruchomości 1245/206, a rok plomby legalizacyjnej wodomierza to 1995 r. co pozwala wnioskować, iż przynajmniej od tego momentu istnieje sieć wodociągowa,
 - dziennik budowy wraz z planem sytuacyjnym projektu sieci wodociągowej z przyłączami na fakt istnienia sieci wodociągowej w nieruchomości 1245/206 od 1995 roku.

UZASADNIENIE

Skarżąca, reprezentowana przez pełnomocnika, wniosła skargę na uchwałę nr 234/XXI/2004 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poszczególnych miejscowości gminy Woźniki (zwana dalej Uchwałą). Skarga wpłynęła do Organu w dniu 19 sierpnia 2024 roku. Strona skarżąca wniosła o stwierdzenie nieważności Uchwały w całości zarzucając jej istotne naruszenie:

- 1) art. 5 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 576), dalej: „ustawa o cmentarzach”, w zw. z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. Nr 52, poz. 315) poprzez

wyznaczenie terenu oznaczonego jako ZC cmentarze w odległości mniejszej niż 50 metrów od zabudowań mieszkalnych, co stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 u.p.zp.;

2) art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 977), dalej u.p.z.p. poprzez odstąpienie w § 15 ust. 21 uchwały od określenia elementów obligatoryjnych: parametrów i wskaźników kształtowania terenu, linii zabudowy oraz gabarytów obiektów i wskaźników intensywności zabudowy, co miało istotny wpływ na treść w/w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bowiem stanowi naruszenie art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym skutkujące stwierdzeniem jego nieważności, gdyż prowadzi do jego niewykonalności ze względu na brak reguł zabudowy określonych na terenie oznaczonym jako ZC;

3) art. 1 ust. 2 pkt 7 w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 977), dalej u.p.z.p. oraz art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 977), dalej u.p.z.p. w zw. z art. 64 ust. 1 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP (t.j. Dz.U. Nr 78, poz. 483) w z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061) poprzez przekroczenie przez organ granic władztwa planistycznego W sposób nieuzasadniony i ingerujący nieproporcjonalnie w prawo własności skarżącej poprzez wyznaczenie granic obszaru ZC pod rozbudowę cmentarza w miejscowości Babienica w części działki gruntu stanowiącego własność skarżącej, co prowadzi do ograniczenia prawa własności do części działki o nr ewidencyjnym 609/202, obręb Babienica oraz co uniemożliwia realizację na tej części działki oraz na pozostałej części działki tj. tej pozbawionej dojazdu jakiegokolwiek zamierzenia rolnego czy inwestycyjnego.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż skarga dotyczy uchwały podjętej w 2004 roku, czyli obowiązującej od niemal 20 lat na terenie kilkunastu miejscowości. Rzeczone plan miejscowy dotyczył obszaru niemal całej gminy i obejmował niemal cały obszar gminy. Zauważyć należy, że proces przyjęcia przez Radę Miasta uchwały w sprawie MPZP toczy się z udziałem społeczeństwa. Skarżąca w chwili podjęcia kwestionowanej uchwały była właścicielką działki 609/202, a w konsekwencji była uprawniona do złożenia uwagi do projektu planu, z którego to prawa nie skorzystała. Kolejno, w 2015 roku Rada Miejska w Woźnikach podjęła uchwałę Nr 73/VIII/2015 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Woźniki. Fragment działki nr 609/202 również w w/w dokumencie planistycznym został przeznaczony pod cmentarz, jednakże i do tej uchwały Skarżąca nie wniosła uwag.

„Podkreślenia wymaga, iż ograniczając przesłanki wyeliminowania planu miejscowego, ustawodawca zwiększa jego trwałość w obrocie prawnym, co należy uznać za uzasadnione, gdyż polityka przestrzenna powinna być długofalowa i ustabilizowana. Procedura sporządzenia aktów jest złożona, czasochłonna i kosztowna. Biorąc w niej udział inne organy o kompetencjach ogólnych, bądź specjalistycznych, których współdziałanie (szczególnie w trybie uzgodnień) powinno zapewniać prawidłowość merytoryczną i legalność ustaleń planistycznych. Dodatkowo legitymację tych aktów planowania przestrzennego wzmacniają gwarancje partycypacji społecznej – dużo większe niż w odniesieniu do innych uchwał organów samorządowych.” (K. Szlachetko [w:] Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz, red. J. H. Szlachetko, Warszawa 2024, art. 28.).

Warto również zauważyć, że cmentarz, jak również budynek kościoła oraz budynek parafialny, zostały wybudowane w latach 1985-1986, natomiast skarżąca właścicielką nieruchomości została w terminie późniejszym, mianowicie w roku 1997. Z reguły tereny cmentarzy rozbudowują się i nabywając działkę w bliskiej okolicy cmentarza można domniemywać, iż takie sąsiedztwo może rzutować w przyszłości na wykonywanie prawa własności.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu skargi stwierdzić należy, że części działki nr 609/202, obręb Babienica, będącej własnością Skarżącej, zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (dalej MPZP) – uchwała Rady Miejskiej w Woźnikach nr 234/XXI/2004 z dnia 30 grudnia 2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poszczególnych miejscowości gminy Woźniki, oznaczona jest symbolem ZC – cmentarz. Uchwała będąca przedmiotem zaskarżenia uchwalona została na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Woźniki przyjętego uchwałą Nr 24/III/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r. Przedmiotowy dokument był podstawą do określenia na części działki 609/202 terenu pod poszerzenie istniejącego cmentarza. W chwili podjęcia przez Radę Miejską w Woźnikach uchwały nr 234/XXI/2004 z dnia 30 grudnia 2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poszczególnych miejscowości gminy Woźniki, na terenie, którego dotyczy skarga istniał cmentarz, jak również budynek kościoła oraz budynek parafialny, które zostały ukończone w latach 1985-1986. Plan miejscowy niejako stał się odzwierciedleniem stanu istniejącego w terenie. W tym miejscu nie sposób nie wspomnieć, iż w Polsce, przez wieki, zmarłych chowano na cmentarzach położonych w sąsiedztwie kościołów.

Nadto zwraca się uwagę, że w ul. Kościelnej, przy której zlokalizowany jest cmentarz obecnie, jak i w 2004 roku, istniała sieć wodociągowa. Kwestionowana uchwała w § 15 ust. 21 pkt 5 zawiera również zapis, że *wokół cmentarzy obowiązuje 50 m strefa ochronna w stosunku do zabudowy mieszkaniowej i 150 m strefa w przypadku braku sieci wodociągowej*. Zatem uznać należy, że przedmiotowa uchwała wprowadziła zapisy godne z obowiązującymi regulacjami prawnymi w szczególności z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (dalej: rozporządzenie). Natomiast w najbliższym sąsiedztwie, tj. w odległości 50m od w/w terenu cmentarza brak jest wprowadzonej w MPZP zabudowy mieszkaniowej. W promieniu 50m od symbolu ZC znajduje się teren sportu i rekreacji, oznaczony symbolem US oraz teren przeznaczony pod obiekty kultu religijnego, oznaczone symbolem UK. Nadto, Rozporządzenie Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) rozróżnia budynki mieszkalne od zamieszkania zbiorowego. Zgodnie z Kartoteką Budynków dołączoną do skargi, budynek zlokalizowany na działce 1245/206 zgodnie z w/w Rozporządzeniem zakwalifikowano wg PKOB jako budynek zbiorowego zamieszkania, a jego funkcja to dom parafialny (1130). Budynek plebanii nie został literalnie wymieniony ani w w/w rozporządzeniu ani w ustawie z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Wydaje się, iż istotne jest w tym zakresie ustalenie i wykazanie dominującej (wyłącznej) funkcji budynku jako funkcji mieszkalnej. W niniejszej sprawie budynek parafialny tylko częściowo spełnia funkcję mieszkalną. W obiekcie znajdują się także kancelaria plebanii oraz sala katechetyczna.

Kolejno skarżąca zarzuca naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W tym miejscu zaznaczyć należy, że w/w ustawa określa intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej. Ustawa ta również określa wprost, że pod pojęciem działki

budowlanej należy rozumieć „nieruchomość gruntową lub działkę gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego”. Teren cmentarza nie stanowi działki budowlanej, zatem brak jest możliwości ustalenia intensywności zabudowy dla tego terenu. Kwestionowana uchwała na terenie oznaczonym symbolem ZC dopuszcza budowę domu pogrzebowego, jednakże w odniesieniu do całej przestrzeni cmentarza, budynek ten stanowiłby w przypadku jego realizacji marginalną część terenu oznaczonego symbolem ZC. „Bez względu na sposób definiowania pojęcia powierzchnia całkowitej zabudowy i ustalania ile jest działek budowlanych, wyznaczanie intensywności zabudowy dla cmentarza jest niezwykle kontrowersyjne i mija się z celem. To przysłowiowa sztuka dla sztuki.” A. Wieczorek, Cmentarz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, MAZOWSZE Studia Regionalne nr 31/2019).

Również w ocenie tut. Organu określenie gabarytów obiektu na terenie cmentarza, jak np. wysokość zabudowy, nie ma swojej delegacji ustawowej. Wskazać należy, że groby i nagrobki nie są obiektami budowlanymi. Nadto, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie definiuje pojęcia linii zabudowy. Uznając, że groby i nagrobki nie są obiektami budowlanymi, a tym samym nie są elementami zabudowy, nie ma delegacji ustawowej do ustalania dla nich linii zabudowy, co potwierdza doktryna i orzecznictwo: „użycie w art. 15 ust. 2 zwrotu, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo elementy w nim wymienione, nie oznacza niedopuszczalności w uzasadnionych przypadkach odstępstw od tej zasady. Przepis ten należy bowiem rozumieć w ten sposób, iż określenie w planie miejscowym danych z tego przepisu jest obowiązkowe wówczas, gdy zachodzi taka potrzeba i konieczność. Przy ocenie, czy taka potrzeba oraz konieczność w określonym przypadku zachodzą, należy brać pod uwagę charakterystykę terenu, funkcję i sposób zagospodarowania terenu oraz charakter zabudowy. Jeżeli zatem stan faktyczny obszaru objętego planem nie daje podstaw do zamieszczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustaleń, o których mowa w art. 15 ust. 2, ich brak nie może stanowić o jego niezgodności z prawem” (por. A. Plucińska-Filipowicz, M. Wierzbowski "Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz aktualizowany", LEX/el 2019, pkt 9 do art. 15 oraz orzecznictwo tam powołane: wyrok NSA z dnia 6 maja 2010 r., sygn. akt II OSK 424/10; wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II OSK 814/12).

W tym tonie wypowiedział się również NSA w wyroku z 13.02.2019 r., II OSK 3431/18 „Należy podzielić zdanie Sądu I instancji, że takie sformułowanie tego przepisu nie wyłącza możliwości, aby w uzasadnionych przypadkach odstąpić od tej zasady. Należy go rozumieć w ten sposób, że określenie w planie miejscowym danych z tego przepisu jest obowiązkowe wówczas, gdy zachodzi taka potrzeba i konieczność. Z kolei przy ocenie, czy taka potrzeba oraz konieczność w określonym przypadku zachodzą, należy brać pod uwagę charakterystykę terenu, funkcję i sposób zagospodarowania terenu i charakter zabudowy. Z powyższego wynika, że jeżeli stan faktyczny obszaru objętego planem nie daje podstaw do zamieszczenia w planie miejscowym ustaleń, o których mowa w art. 15 ust. 2 u.p.z.p., to ich brak nie może stanowić o jego niezgodności z prawem. Innymi słowy, plan miejscowy musi zawierać poszczególne ustalenia, o których mowa w art. 15 ust. 2 u.p.z.p. wówczas, gdy okoliczności faktyczne dotyczące obszaru objętego planem, wynikające zwłaszcza z istniejącego lub planowanego przeznaczenia i sposobu zagospodarowania terenu, uzasadniają dokonanie takich ustaleń.”.

Jednocześnie należy wskazać, iż Skarżąca nie wykazała w sposób przekonujący, w jaki sposób rzekome uchybienie w tym zakresie stanowi naruszenie jej prywatnego interesu prawnego.

Dodatkowo, Skarżąca w ogóle nie wskazała, dlaczego naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. – o ile można tutaj mówić o jakimkolwiek naruszeniu – ma istotny wpływ na treść planu miejscowego oraz jej prywatny interes. Co więcej w przytoczonym przez Skarżącą orzeczeniu (WSA w Krakowie z dnia 27.02.2020 r., II SA/Kr 1481/19) wprost wskazano na *możliwość* stwierdzenia nieważności tylko w *przypadku istnienia istotnego wpływu na treść planu miejscowego*.

Skarżąca zarzuciła również naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 7 w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W tym miejscu należy zaznaczyć, że wymieniony w skardze art. 1 ust. 3 u.p.z.p. w chwili uchwalenia przedmiotowego miejscowego planu nie obowiązywał.

Cmentarz uznawany jest jako cel publiczny i inwestycja celu publicznego. Artykuł 6 pkt. 9 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi, że celami publicznymi są: „zakładanie i utrzymanie cmentarzy”. Sama konieczność grzebania zmarłych, a w konsekwencji zakładania i rozszerzania cmentarzy jest oczywista i nie wymaga szerszego uzasadnienia. Sam cmentarz na tym terenie powstał w latach 80 tych XX wieku, a więc przed nabyciem przez stronę działki o nr 609/202.

Odnosząc się natomiast do rzekomego przekroczenia przez organ granic władztwa planistycznego poprzez naruszenie art. 1 ust 2 pkt 7 oraz art. 6 u.p.z.p. w zw. z art. 64 ust. 1 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP wskazuję, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest wyrazem polityki przestrzennej prowadzonej przez gminę. Zgodnie z art. 3 ust. 1 u.p.z.p. do zadań własnych gminy należy kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Podstawowym celem uchwalenia planów miejscowych jest ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu w bliżej nieokreślonym horyzoncie czasowym. Plan stwarza przy tym warunki do podejmowania działań urbanistycznych z chwilą wejścia w życie planu. Uchwalając plan gmina realizuje przysługujące jej uprawnienie określane w doktrynie jako władztwo planistyczne. W ten sposób gmina reguluje sposób korzystania z nieruchomości objętych planem miejscowym, którego ustalenia kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykorzystywania prawa własności. Prawo własności może być wykorzystywane w granicach określonych ustawą i miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a nadto w sposób nienaruszający chronionego prawem interesu publicznego i osób trzecich. U.p.z.p. jest podstawowym aktem regulującym proces gospodarowania przestrzenią. Z woli ustawodawcy jej przedmiot stanowią regulacje w dwóch podstawowych obszarach określenia zasad kształtowania polityki przestrzennej przez organy administracji oraz określenia zakresu i sposobu postępowania w sprawach przeznaczania terenów na konkretne cele wraz z ustaleniami zasad ich zagospodarowania i zabudowy.

„Kategoria wartości, które wytyczają kierunki planowania i zagospodarowania przestrzennego, została wskazana w art. 1 w ust. 2 u.p.z.p. Obowiązek uwzględniania tych wartości nie oznacza jednak, że są one objęte bezwzględną ochroną, o czym może świadczyć przepis art. 6 u.p.z.p., zgodnie z którym ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (oznaczanego dalej skrótem m.p.z.p.) kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Wpływają więc na swobodę korzystania z rzeczy przez osoby posiadające do niej tytuł prawny (prawo własności, ograniczone prawa rzeczowe na nieruchomości, dysponowanie nieruchomości pod innym tytułem), ograniczając ją poprzez przeznaczenie danej nieruchomości na ściśle określony cel.” T. Bąkowski

[w:] Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, Kraków 2004, art. 1.

W tym miejscu warto przytoczyć tezę wyroku WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 16.03.2023 r., II SA/Go 704/22 „*Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mogą ograniczać sposób wykonywania własności, co wynika z art. 6 ust. 1 i 2 u.p.z.p. Takie regulacje nie stanowią naruszenia prawa, o ile dzieje się to z poszanowaniem zasady proporcjonalności. O przekroczeniu władztwa planistycznego można mówić natomiast jedynie wówczas, gdy rozwiązania planistyczne są dowolne i pozbawione uzasadnienia merytorycznego. Co więcej, zgodnie z doktrynalną koncepcją władztwa planistycznego, mającą umocowanie w przepisie art. 4 ust. 1 u.p.z.p. organom gminy przysługuje prawo władczego rozstrzygnięcia co do przeznaczenia terenu pod określone funkcje, nawet wbrew woli właścicieli gruntów objętych planem. Nie ulega jednak wątpliwości, iż przysługujące gminie władztwo planistyczne może być skutecznie zrealizowane, jeżeli jest motywowane takim interesem publicznym, który uzasadnia wprowadzanie ograniczenia i jedynie w planie zagospodarowania przestrzennego, który został uchwalony przy zachowaniu, określonych ustawą, zasad i trybu sporządzania planu.*”

Zgodnie z art. 21 ust. 1 Konstytucji RP Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia. Tak więc prawo własności jest wartością konstytucyjną. Jednakże nie jest ono wartością bezwzględną i podobnie jak inne prawa konstytucyjne może podlegać ograniczeniom. Ograniczenia w możliwości korzystania z prawa własności zawiera m.in. art. 6 u.p.z.p. Rolą planu miejscowego nie jest zatem odzwierciedlenie obowiązujących przepisów, tylko kształtowanie ładu przestrzennego w zgodności z tymi przepisami.

Z daleko idącej ostrożności, w przypadku niepodzielania stanowiska wyrażonego w niniejszej odpowiedzi, wnoszę o uchylenie przedmiotowej uchwały jedynie w części dotyczącej nieruchomości skarżącej w zakresie symbolu ZC – teren cmentarzy.

Skarżąca wniosła o stwierdzenie nieważności całej uchwały, podczas gdy z treści skargi wynika, iż kwestionuje jedynie ustalenia planu w bardzo wąskim zakresie, dotyczącym działki 609/202 i terenu oznaczonego jako ZC. Stwierdzenie nieważności całej uchwały może mieć miejsce wówczas, gdy naruszenia odnoszą się do całej uchwały lub przeważającej jej części. Jeśli natomiast naruszenia z art. 28 ust. 1 dotyczą tylko części ustaleń planu, to wystarczające jest wyeliminowanie z obrotu prawnego tylko tej części, jeżeli część niewadliwa mogłaby funkcjonować w obrocie prawnym, czyli, że z punktu widzenia przedmiotu regulacji, której powinien odpowiadać plan miejscowy, część pozostawiona w obrocie prawnym byłaby kompletna. Podkreślić należy, iż MPZP obejmował kilkanaście miejscowości na terenie Gminy Woźniki i funkcjonuje od niemal 20 lat, a brak jest jakiejkolwiek racjonalnej podstawy do jego unieważnienia. Unieważnienie, zwłaszcza w całości będzie prowadziło do niepowetowanych strat i doprowadzi do destabilizacji zarówno w sferze publicznej jak i bezpośrednio wobec mieszkańców gminy. Również w świetle orzecznictwa sądowego brak jest uzasadnienia do stwierdzenia nieważności uchwały w całości: „*W postępowaniu toczącym się na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. sąd orzeka w granicach interesu prawnego skarżącego, co oznacza, że w przypadku stwierdzenia istotnego naruszenia zasad bądź trybu sporządzania planu miejscowego, sąd może stwierdzić nieważność uchwały w części wyznaczonej interesem prawnym skarżącego. Jeżeli więc skarżący wywodzi swój interes z prawa własności nieruchomości, to stwierdzenie nieważności aktu powinno zasadniczo nastąpić tylko w odniesieniu do części planu miejscowego dotyczącej tej nieruchomości, a w szerszym zakresie tylko wówczas, gdy jest to niezbędne dla zachowania spójności ustaleń planistycznych.*” (Wyrok WSA w Łodzi z 18.10.2023 r., II SA/Łd 623/23). W tym samym tonie Wyrok WSA w

Gdańsku z 21.12.2022 r., II SA/Gd 30/22 „Jeśli skarżący wywodzi swój interes z prawa własności nieruchomości, to stwierdzenie nieważności tego planu może nastąpić tylko w odniesieniu do planu w zakresie dotyczącym tych nieruchomości.”

Wobec powyższego wnoszę jak w *petitum*.

Załączniki:

- odpis,
- protokół z dnia 4 lutego 2005 roku kontrolno-przekazaniowy posesji w zakresie rozliczania zużycia wody,
- dziennik budowy wraz z planem sytuacyjnym projektu sieci wodociągowej z przyłączami.



PROTOKÓŁ z dnia 4.02.05

kontrolno-przekazaniowy posesji w zakresie rozliczania zużycia wody.

Adres posesji: 42-287 Lubro

ul. ^{kod pocztowy - poczta} Kościelna 10 - Bobienica

Posesja stanowi: ^{mięscowość - ulica - numer domu} Plebania + Kościół

Nazwa właściciela: ^{budynek mieszkalny, ogród, parcela budowlana, zakład usługowy, zakład produkcyjny, inne} Parafia Rzymsko - Katolicka

NIP: ^{nazwisko i imię (nazwa firmy)}

Adres zameldowania (siedziby): ^{kod pocztowy - poczta} J.W.

^{mięscowość - ulica - numer domu}

Adres do korespondencji: ^{kod pocztowy - poczta} J.W.

^{mięscowość - ulica - numer domu}

Czy posesja jest podłączona do sieci kanalizacyjnej: ☒ tak / ☐ nie*

woda na posesji zużywana jest do celów: ☒ socjalno-bytowych, ☐ produkcji rolnej, ☐ produkcyjnych, ☐ innych*

Dane wodomierza: 7057339 20 95 v 182

Numer fabryczny

Średnica (mm)

Rok plomb legalizacyjnej

stan licznika [m³]

miejsce zabudowy: Plebania

Kontakt: ^{m.in. nr telef.}

Uwagi:

Nr 5 / 1148 / 1997

Plebania
w im. Właściciela posesji

w im. UM Woźniki

J.W.
w im. PWiK Tarnowskie Góry

(Pieczęć jednostki organizacyjnej)

DZIENNIK BUDOWY*) – część II

dla obiektów budowlanych realizowanych przez jednostki gospodarki społecznej
oraz inne osoby prawne nie będące jednostkami gospodarki społecznej

Nr 49/95 (Część II) 19..... r.

Wydany dnia 1995-08-07 r.

Nazwa i oznaczenie obiektu budowlanego budowa sieci rozdzielnic
z przyłączami: Głosek, Psary, Kaniowice, Sko
Babkowice, Mzyki (adres)
Inwestor**) – Generalny Realizator Inwestycji**) Woj. Zarząd Meliora
i Urządzeń Wodnych w Częstochowie (nazwa i adres)

Pozwolenie na budowę**) z dnia 07.08.1995 r.

Nr 49/95 wydane przez

Zgłoszenie budowy**) rozbiórki

z dnia 19..... r.

przesłane do

(nazwa i adres organu państwowego nadzoru budowlanego)

*) Dziennik budowy ma zastosowanie również
do robót rozbiórkowych
) Niepotrzebne skreślić

Pu-Pb-51a

Wydawnictwa Akcydensowe Katowice ul. Gliwicka 3 zam. 62/WA/Ke/95 nak. 1500 ks. a 65 k.

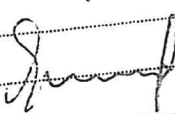
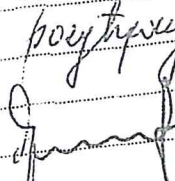
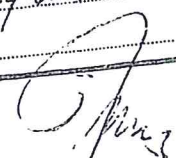
Zapisy dotyczące wykonania robót budowlanych i ich przebiegu

Data	Imię i nazwisko oraz stanowisko dokonującego wpisu	Uwagi, stwierdzenia, polecenia i zarządzenia kierownictwa budowy oraz upoważnionych organów, jednostek i osób
21.11 95	Ciepł. nadzorem inż.	do ul. Główniej (sieci w ulicach Łompy PCW ϕ 220 mm, Głównie do torów kolejowych PCW ϕ 160 mm, odcinek czterech torów od ul. Główniej do Skwarckiej ϕ 110 mm ul. Skwarcka, w Polickiego PCW ϕ 110 mm, końcówki PCW ϕ 90 mm Lipowa PCW ϕ 110 mm, ul. Kowarska PCW ϕ 110 mm i PCW ϕ 90 mm ul. Głównie do ul. P. Skarżickiej PCW ϕ 110 mm, od P. Skarżickiej do ul. Łompy PCW ϕ 160 mm, ul. P. Skarżickiej PCW ϕ 160 mm. <i>[Signature]</i> Kontrola robót. Przygotowanie ni wykop pod przejście pod torami w ul. Łompy. Wykonawca na polecenie Burmistrza UM i G. w kabinach odstąpił do wykonawstwa sieci spod ziemi z projektem na odcinek przez posesję P. Wskazując na wykopki spady na posesję przez ich dno spod ziemi z projektem. Wskazując sieci wodociąg PCW ϕ 160 mm z poskramianymi drzewami. Wskazując na

Zapisy dotyczące wykonania robót budowlanych i ich przebiegu

Data	Imię i nazwisko oraz stanowisko dokonującego wpisu	Uwagi, stwierdzenia, polecenia i zarządzenia kierownictwa budowy oraz upoważnionych organów, jednostek i osób
		Nie przystępujemy do wykonywania prac przy budowie. Prace budowlane ustóp pod powierzchnią pod powierzchnią przy ul. Białej. <i>[Signature]</i>
15.11.85	Kier. budowy	Prace zgodne z projektem wykonania robót przy ul. Białej. Prace budowlane ustóp pod powierzchnią pod powierzchnią przy ul. Białej. <i>[Signature]</i>
16.11.85	Kier. budowy	Prace zgodne z projektem wykonania robót przy ul. Białej. Prace budowlane ustóp pod powierzchnią pod powierzchnią przy ul. Białej. <i>[Signature]</i>
17.11.85	Marsz. nadzoru	Kontrola robót. w obecności Przedst. M.M. i G. w Wólcach. <i>[Signature]</i>

13. Zapisy dotyczące wykonania robót budowlanych i ich przebiegu

Data	Imię i nazwisko oraz stanowisko dokonującego wpisu	Uwagi, stwierdzenia, polecenia i zarządzenia kierownictwa budowy oraz upoważnionych organów, jednostek i osób
14.12.95	Insp. nadzoru inż. T. I.	Kontrola robót wykonania przygot. i robót ziemnych na ul. Babinicy. Wykonano się roboty przygotowawcze do wykonania przebiegu pośrodku w kamieniu. Wykonuje się przygotowanie do wykonania - prosi. Roboty przy układaniu PEW i PE można wykonywać przy temp. +5°C. 
14.12.95	Kier. budowy Insp. nadzoru inż. T. I.	W obecności inspektora nadzoru inż. H. przedst. UMIG nie opor. kę na odbiór zostały przeprowadzone próby ciśnieniowe rurociągu wodociągowej Ø 150 Ø 110, Ø 90 w miejscowościach: Babinica, Babinica, ul. Główna Ø 150 do Babinicy, ul. Szkolna Ø 110 ul. Kościelna, Babinica ul. Główna do Kamienicy Ø 160 i Ø 110m. ul. 1-go Maja Ø 160 Ø 90, ul. Stawowa Ø 110 ul. Subszczyńska Ø 110 Ø 90, ul. Wolności Ø 110m. Próby odebrało na ciśnienie 1,0 MPa z wynikiem pozytywnym. 
15.12.95	Kier. budowy	Przebieg do prześledzenia na ul. Wolności w kierunku Myki i ul. Babinicy. 

(Pieczęć jednostki organizacyjnej)

URZĄD REJONOWY
w Lublińcu
Oddz. Urbanistyki, Architektury
i Nadzoru Budowlanego

DZIENNIK BUDOWY*)—część II

dla obiektów budowlanych realizowanych przez jednostki gospodarki społecznej
oraz inne osoby prawne nie będące jednostkami gospodarki społecznej

Nr 2 (Część II) 19..... r.

Wydany dnia 207 1996 r.

Nazwa i oznaczenie obiektu budowlanego

budowa włochozów
wraz z przybudami w Barach, Piasku, Kamieniu
Babimach
(adres)

Inwestor**) – Generalny Realizator Inwestycji**) Urząd miasta i Gminy
w Woźnikach

(nazwa i adres)

Pozwolenie na budowę**) z dnia 19..... r.

Nr wydane przez

Zgłoszenie budowy**)
rozbiórki

z dnia 19..... r.

przesłane do

(nazwa i adres organu państwowego nadzoru budowlanego)

URZĄD REJONOWY
w Lublińcu
Oddz. Urbanistyki, Architektury
i Nadzoru Budowlanego

*) Dziennik budowy ma zastosowanie również
do robót rozbiórkowych

**) Niepotrzebne skreślić

Pu-Pb-51a

Wydawnictwa Akcydensowe Katowice ul. Gliwicka 3 zam. 279/WA/Ke/94 nak. 2000 ks. a 66 k.

13. Zapisy dotyczące wykonania robót budowlanych i ich przebiegu

Data	Imię i nazwisko oraz stanowisko dokonującego wpisu	Uwagi, stwierdzenia, polecenia i zarządzenia kierownictwa budowy oraz upoważnionych organów, jednostek i osób
18.07 96	Muz. nadzoru inż.	kontrola budowy. Wykonanie prace ukończono. Wskazano nieścisłości St. Sprawy wykonania sieci - przegląd techniczny
19.07 96	~	W dniu 19.07.96 odbiór prace budowlane. Wskazano nieścisłości. Konieczność zobowiązania i planu rozprawy sprawy spraw.
22.07 96.	~	Rozprawa przegląd techniczny sieci. Wskazano nieścisłości
23.07 96	~	J. W. Inż. Kierownik Budownictwa
25.07 96	~	Przebieg techniczny sieci. W przebiegu nieścisłości. Wskazano nieścisłości Wskazano. Zostało poruszone miejscu
26.07. 96.	Kier. budowy	Zakończono do odbioru końcowego budowę prądu. Prace. Wskazano na odbiór. Wskazano nieścisłości wykonane
27.07 96		Zakończono roboty. Odbiór umowa. Odbiór. Wskazano nieścisłości do odbioru

Tytuł uchwały:

Uchwała w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Woźnikach Nr 234/XXI/2004 z dnia 30 grudnia 2004 r. wraz z odpowiedzią na skargę

PODPISY ZATWIERDZAJĄCYCH/OPINIUJĄCYCH PROJEKT UCHWAŁY

	IMIĘ I NAZWISKO, PODPIS nazwa referatu/jednostki organizacyjnej	DATA	UWAGI
Pracownik referatu/jednostki organizacyjnej sporządzający projekt uchwały			
Kierownik/Zastępstwo referatu/jednostki organizacyjnej opracowującej projekt uchwały			
Radca Prawny (opinia pod względem formalno-prawnym)	 Aleksandra Puchowicz-Pilorz RADCA PRAWNY KT-4874	9.09. 2024 r.	

09 WRZ. 2024

Woźniki, dnia.....

BURMISTRZ

Michał Aloszko

.....
Podpis wnioskodawcy

